



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2277/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Branka Volarića, Donji Desinec, Donji Desinec br. 23., OIB: 53035537510, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp 2186/19 od 18. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp 2186/19 od 18. rujna 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branka Volarića, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Eko-flor plus d.o.o., iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1.t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem navedenog postupka, niti je

dostavio popis imovine, pa da se smatra sukladno čl. 79. c. st.2. ZSP-a da je suglasan s provođenjem postupka, da je uvidom u podatke sadržane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), utvrđeno da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, čiji ukupni iznos glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više takvih osnova dulje od 3 godine, da iz podataka o imovini potrošača sukladno čl. 79. d. st.5. i 79.f. st.2. ZSP-a (podataka o dohocima i primicima za protekle 3 godine iz Evidencije Porezne uprave, podataka FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, podataka o upisanim založnim pravima, podataka MUP-a, Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, podataka Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima, te podataka Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture o plovilima) proizlazi da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti radi namirenja postojećih osnova za plaćanje, da je iz podataka sadržanih u Zajedničkom informativnom sustavu zemljišnih knjiga i katastra razvidno da potrošač ima nekretnine, no da iste ne mogu biti predmetnom unovčenju u ovom postupku.

Kako prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti, te da nije utvrdio postojanje okolnosti zbog kojih bi potrošač bio nepošten, to pozivom na čl. 79. g. st.1. ZSP-a, odlučuje kao u točkama I. i II. izreke rješenja, a primjenom čl. 79.g. st.4. ZSP-a, odlučuje kao u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Nisu pravno utemeljene žalbene tvrdnje vjerovnika, u dijelu u kojem ističe na činjenicu da potrošač nije dostavio popis imovine, te u svezi sa time ukazuje na čl. 79. b. st.2. ZSP-a, smatrajući da je zbog takvog postupanja potrošača trebalo obustaviti predmetni postupak, primjenom čl. 79. m. ZSP-a.

Protivno tumačenju potrošača, čl. 79. b. st.4. ZSP-a, ne odnosi se na situaciju kada potrošač ne dostavi popis imovine (kao što je to ovdje slučaj), budući se tada po uvjerenju ovog suda ne radi ni o davanju neistinitog ni nepotpunog popisa imovine, a posljedično tome takva pasivnost potrošača ne može imati za posljedicu obustavu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Osim toga, stajalište je ovog suda da se u slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine (kao što je to ovdje slučaj), ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima nije dostavio popis svoje imovine, tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima imovinu (u vidu ostvarenog prihoda od mirovine) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

U prilog prednjem, govori i zaključak koji je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (čl. 27. st. 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Nadalje, sukladno daljnjem zaključku prihvaćenom prednje spomenutoj sjednici od 27. studenog 2019., od utjecaja na poštenje potrošača, nije ni ako potrošač u popisu imovine

navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici), sukladno čl. 79.i. st. 10. ZSP-a, slijedom čega je sud prvog stupnja pravilno postupio, kada je donio pobijano rješenje, odnosno oslobodio potrošača preostalih obveza u odnosu na vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Kako ni prema prosudbi ovog suda, nisu bile ispunjene pretpostavke za obustavu predmetnog postupka, to se pobijana odluka ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci, 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17892-e6f56**

Kontrolni broj: **0dcb2-05146-3e5e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.